Ev	aSys	Qualität der Lehre an de	er Fakultät für N	1athematik	- Vc	rlesu	ng			Electric Paper
	_									tu
Bitte so	markieren:	☐ X ☐ ☐ Bitte verwenden Sie einen Kug	elschreiber oder ni	cht zu starken	Filzs	stift. Die	ser Fra	agebog	jen wird	d maschinell erfasst.
Korrektu	r:	☐ ■ ☐ ■ ☐ Bitte beachten Sie im Interesse						-		
1. Hi	inweise u	nd Erläuterungen								
	Sehr gee der vorlie dazu, der Qualität dermöglich Dozenter auf Ihre k könnten. zur auton der TU Do de). Wei Datensch Hinweis:	hrte Studierende, gende Fragebogen ist ein wichtiges Instrument Dozentin bzw. dem Dozenten ein Feedback der Veranstaltung sein. Die Beantwortung einz den, werden die erhobenen zusammengefasse weitergeleitet. Da Ihre Angaben einen gewisse Kommilitoninnen und Kommilitonen, keine Ang Dies gilt insbesondere auch für die handschriftlinatisierten Auswertung und Weiterleitung der ortmund verarbeitet. Verantwortlich für diese Ut tere Informationen zum Datenschutz erhalt utzbeauftragten der TU Dortmund wenden (d. Die Freitextangaben werden als Bild eingesca	zu geben und selner oder aller F ten Daten in eine ien Grad an Persogaben zu macher chen Angaben in Daten. Ihre Dater mfrage ist das De en Sie unter: watenschutzbeauft.	ollen die Gru ragen ist <b>frei</b> m automatisi onenbezug an , die Rückso Freitextfelder n werden auf kanat der Fa www.tu-dortm ragter@tu-do	indla willi erter ufwe hlüs hlüs n. Di Gru kultä und ortmu	ge für g. Um e n Auswe isen kö ise auf l urch da urch da ndlage t für Ma de/lvb. und.de).	eine geine Deine Dertung nnen, Ihre od s Ausfü der §§ athema Außei Vielei	jemeir iskuss sverfa bitten der eir üllen g illen g tik (de rdem n Danl	nsame sion übe hren a wir Sie ne ande eben S s 9 der ekanate könne k für Ih	Diskussion über die er die Ergebnisse zu n die Dozentin / den auch mit Rücksicht ere Person zulassen sie Ihr Einverständnis Evaluationsordnung @math.tu-dortmund.n Sie sich an den re Unterstützung!
		e Angaben	<u>_</u>		_					
2.1	Geschled	cht	☐ weiblich			männli	ch			keine Angabe
2.2	Studienp	hase	☐ Bachelo	r		Maste	ſ			Sonstiges
2.3	Semeste	rzahl in dieser Studienphase	☐ 1-2 ☐ 7-8			3-4 9-10			R	5-6 mehr als 10
2.4	☐ Mathe ☐ Lehra ☐ Lehra ☐ Fakul ☐ Fakul ☐ Fakul ☐ SONS	mt Gymnasium Lehr Imt Sonderpädagogik, U-Fach Lehr Lät Physik Faku Lät Statistik Faku Lät Elektro- u. Informationst. Faku	nomathematik amt Berufskolleg amt Grundschule Ität Chemie u. C Ität Bio- u. Chem Ität Architektur u	e hem. Biologi nieing.	e		<i>Lehra</i> <i>Lehrai</i> Fakult Fakult Fakult	<i>mt Ha</i> mt Sor tät Info tät Ma	mather nupt-, F nderpäd ormatik schine Iturwis	matik R <i>ealschule</i> dagogik, Lernbereich K enbau senschaften
2.5		n für den Besuch dieser Veranstaltung	☐ Pflicht		Ш	Wahlp	ilicnt			Wahl
2.6		am Thema dieser Veranstaltung		sehr hoch						sehr niedrig
2.7	Bewertur Zeiten, G	ng der Rahmenbedingungen der Veranstaltu iröße, Informationen,)	ng (Räume,	sehr gut	Ш		Ш	Ш	Ш	sehr schlecht
3. Fr	agen zun	n Lernfortschritt, Anmerkungen zur Vera	nstaltung							
3.1 3.2		ung Ihres persönlichen Lernfortschritts in dieser für Sie das Wichtigste, was Sie in dieser Ve		sehr hoch nt haben?						sehr niedrig
3.3	Was hat	Ihnen inhaltlich gefehlt?								
4 R	ewertung	von Veranstaltung und Dozentin / Doze	nt							
4.1	Vorlesun	•		zu langsam						☐ zu schnell
4.2	Lesbarke	it Tafelbild / Folien / Präsentation		sehr gut						sehr schlecht
4.3		/ Dozent gibt über den Tafelanschrieb hinau	ıs hilfreiche	stimmt						stimmt nicht
4.4	Erläuteru Die Vorle	ngen sung ist gut strukturiert		stimmt						stimmt nicht
4.5	Dozentin	/ Dozent geht auf Fragen ein		stimmt						stimmt nicht
F10965U	0P1PL0V0									26.11.2018, Seite 1/2

**MUSTER** 

Eva	EvaSys Qualität der Lehre an der Fakultät für Mathematik - <b>Vorlesung</b>								
1 Rc	ewertung von Veranstaltung und Dozentin / Dozent [Fort	eetzunal							
4.6	Genug Beispiele / Anwendungen	stimmt				stimmt nicht			
4.7	Bewertung des Begleitmaterials (Skript, Folien,), falls vorhand	den sehr hilfreich				nicht hilfreich			
4.8	Anzahl nicht besuchter Veranstaltungen	-6	1-2 7-8			3-4 mehr als 8			
4.9	Aufwand pro Woche für Nacharbeiten dieser Veranstaltung - o  weniger als 1/2 Stunde  5 bis unter 8 Stunden  8 bis unter 12	unter 2 Stunden	□ 2	bis unter ehr als 12					
4.10	Insgesamt gefiel Ihnen die <b>Veranstaltung</b>	sehr gut 🗌				sehr schlecht			
4.11	insgesamt Bewertung der Dozentin/des Dozenten	sehr gut 🗌				sehr schlecht			
4.12	Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschlä	ge <i>(auch zu Rahmenbe</i> d	dingunge	en, vgl. 2.1	7)				
4.13	Zusatzfrage: Wie bewerten Sie? (Frage wird von Dozent/in gest	ellt) sehr gut □				sehr schlecht			
	ewertung des Übungsbetriebs (Kleingruppenübungen, Tu	,							
5.1	Zuordnung der besuchten Übung / Gruppe (vgl. bei Bedarf Fol.  Gruppe 1  Gruppe 4  Gruppe 5  Gruppe 7  Gruppe 10  Gruppe 13  Gruppe 16  Gruppe 19  Gruppe 20	е, татегини о.а.)	GI GI GI GI GI	ruppe 3 ruppe 6 ruppe 9 ruppe 12 ruppe 15 ruppe 18 ruppe 21					
5.2	Bezug der Übungsblätter zur Veranstaltung	sehr hoch				sehr niedrig			
5.3	Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben	zu leicht 🗌				☐ zu schwer			
5.4	Aufwand pro Woche für die Bearbeitung der Übungsblätter (in weniger als 1/2 Stunde 1/2 Stunde 5 bis unter 8 Stunden 8 bis unter 12	unter 2 Stunden		bis unter ehr als 12					
5.5	insgesamt Bewertung der Übungszettel	sehr gut 🗌				sehr schlecht			
5.6 5.7	Anzahl Besuche in der Sprechstunde (Übungsleitung) Anzahl nicht besuchter Übungen		1-3 1-3			mehr als 3 mehr als 3			
5.8	Die Übungsaufgaben werden sinnvoll besprochen	stimmt				stimmt nicht			
5.9	Die Antworten der Übungsleitung auf gestellte Fragen sind verständ	lich stimmt				stimmt nicht			
5.10	Engagement der Übungsleiterin / des Übungsleiters	sehr hoch				sehr gering			
5.11	Fachliche Kompetenz der Übungsleiterin / des Übungsleiters	sehr hoch 🗌				sehr gering			
5.12	(Ergänzungen zur Vorlesung, selbständige Bearbeitung von (anderen) Übungsaufgaben,)	stimmt				stimmt nicht			
5.13	Bewertung der <b>Übungsleitung insgesamt</b>	sehr gut 🗌				sehr schlecht			
5.14	Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschlä	ge zum Übungsbetrieb							

Es ist vorgesehen, dass die Dozent/inn/en Ergebnisse aus der Evaluation in der Veranstaltung vorstellen und diskutieren.

F10965U0P2PL0V0

Eva	aSys	Qualität der Lehre an der I	akultät für Mathematik	- Vorlesung (	mit Hel	pDesk	(-Fra	gen)	Electric Paper	
									the state of	
Bitte so r	markieren:		ie einen Kugelschreiber oder				•	•		
Korrektu	r:	☐ ☐ ☐ ☐ Bitte beachten Sie	im Interesse einer optimalen	Datenerfassung	die links g	egeben	en Hin	weise b	eim Ausfüllen.	
1. Hi		nd Erläuterungen								
	der vorlied Dozentin i sein. Die zusamme gewissen zu mache Freitextfel auf Grund Mathemat Sie sich a	nrte Studierende, gende Fragebogen ist ein wichtiges In pozw. dem Dozenten ein Feedback zu Beantwortung einzelner oder aller Frangefassten Daten in einem automatis Grad an Personenbezug aufweisen kan, die Rückschlüsse auf Ihre oder ein dern. Durch das Ausfüllen geben Sie lage der §§ 7 bis 9 der Evaluationsord ik (dekanat@math.tu-dortmund.de). Van den Datenschutzbeauftragten der Tote Freitextangaben werden als Bild ein Die Freitextangaben werden als Bild ein presenten verstende sie ein wichte sie ein wichte ein Die Freitextangaben werden als Bild ein Benede sie ein wichte ein wichte ein wichte ein den Datenschutzbeauftragten der Tote Die Freitextangaben werden als Bild ein Bild ein wichte ein wichte ein wichte ein wichte ein Bild ein wichte ein wichte ein wichte ein wichte ein Bild ein wichte ein wichte ein wichte ein wichte ein Bild ein wichte ein wichte ein wichte ein wichte ein Bild ein wichte ein wichte ein wichte ein wichte ein wichte ein Bild ein wichte ein wichte ein wichte ein wichte ein wichte ein Bild ein wichte ein wichte ein wichte ein wichte ein Bild ein wichte ein wichte ein Bild ei	geben, und sollen die Grundla agen ist <b>freiwillig</b> . Um eine D ierten Auswertungsverfahren önnen, bitten wir Sie, auch mit e andere Person zulassen kör Ihr Einverständnis zur autom dnung der TU Dortmund verart Weitere Informationen zum Da U Dortmund wenden (datenschafte	ge für eine gemei iskussion über di an die Dozentin / Rücksicht auf Ihi nnten. Dies gilt in atisierten Auswer beitet. Verantwort tenschutz erhalte hutzbeauftraater	insame Disie Ergebni den Doze re Kommili sbesonder tung und vilich für die en Sie unte Otu-dortm	skussior sse zu e enten we toninne re auch Weiterle se Umfi er: www und.de)	n über ermögleiterge n und lefür die eitung certung certung certung certung certung certung certung certunge is certung certunge is certung certung certung certung certung certung certung die eine eine eine eine eine eine eine	die Qua ichen, v leitet. D Kommili handsc der Date t das De tmund/l n Dank f	lität der Veranstaltun verden die erhobene a Ihre Angaben eine tonen, keine Angabe chriftlichen Angaben i en. Ihre Daten werde ekanat der Fakultät fünd. Vb. Außerdem könne	
2. Pe	ersönliche	e Angaben								
2.1	Geschlech	ht	weiblich		männl	ich			keine Angabe	
2.2	Semester	zahl	☐ 1-2 ☐ 7-8		☐ 3-4 ☐ 9-10				5-6 mehr als 10	
2.3	Mathe Lehral Lehral Fakult Fakult Fakult	ch, <i>Schulform im Lehramt Mathemati</i> matik <i>mt Gymnasium</i> <i>mt Sonderpädagogik, U-Fach</i> ät Physik ät Statistik ät Elektro- u. Informationst. tTIGES			Wirtschaftsmather Lehramt Haupt-, F Lehramt Sonderpa Fakultät Informatik Fakultät Maschine Fakultät Kulturwis			ealschule idagogik, Lernbereich nbau		
2.4	_	am Thema dieser Veranstaltung		sehr hoch [					sehr niedrig	
2.5	Bewertun Größe, In	g der Rahmenbedingungen der Verar formationen,)	nstaltung (Räume, Zeiten,	sehr gut [					sehr schlecht	
3. Fr	agen zur	m Lernfortschritt, Anmerkunge	n zur Veranstaltung							
3.1 3.2		ung Ihres persönlichen Lernfortschrit für Sie <b>das Wichtigste</b> , was Sie in di	•				<u> </u>		sehr niedrig	
3.3	Was hat I	hnen <b>inhaltlich gefehlt</b> ?								
4. Be	ewertung	von Veranstaltung und Dozer	ntin / Dozent							
4.1	Vorlesung	stempo		zu langsam [					zu schnell	
4.2	Lesbarkei	t Tafelbild / Folien / Präsentation		sehr gut [					sehr schlecht	
4.3	Dozentin /	Dozent gibt über den Tafelanschrieb hi	naus hilfreiche Erläuterungen	stimmt [					stimmt nicht	
4.4	Die Vorles	sung ist gut strukturiert		stimmt [					stimmt nicht	
4.5	Dozentin	Dozent geht auf Fragen ein		stimmt [					stimmt nicht	
4.6	Genug Be	eispiele / Anwendungen		stimmt [					stimmt nicht	
4.7	Bewertun	g des Begleitmaterials (Skript, Folien	), falls vorhanden	sehr hilfreich [					nicht hilfreich	
4.8	☐ wenig	pro Woche für Nacharbeiten dieser V er als 1/2 Stunde unter 8 Stunden	eranstaltung - ohne Übungsze  1/2 Stunde bis unter 2  8 bis unter 12 Stunder	Stunden	n): 			Stunder Stunder		

**MUSTER** 

Eva	aSys   Qualität der Lehre an der Fakultät für Mathematik	- Vorlesung (mi	t HelpDesk-F	ragen)	Electric Paper  EVALUATIONSSYSTEME
4 Be	ewertung von Veranstaltung und Dozentin / Dozent [Fortsetz	ınal			
4.9	Insgesamt gefiel Ihnen die Veranstaltung	sehr gut			sehr schlecht
4.10	insgesamt Bewertung der Dozentin/des Dozenten	sehr gut			sehr schlecht
4.11	Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge (auch zu F	Rahmenbedingungen,	vgl. 2.5)		
4.12	Zusatzfrage: Wie bewerten Sie? (Frage wird von Dozent/in gestellt)	sehr gut			sehr schlecht
5. Be	ewertung des Übungsbetriebs (Kleingruppenübungen, Tutorier	٦)			
5.1	Zuordnung der besuchten Übung / Gruppe (vgl. bei Bedarf Folie, Tafelbild o.  Gruppe 1  Gruppe 2  Gruppe 5  Gruppe 7  Gruppe 10  Gruppe 10  Gruppe 13  Gruppe 14  Gruppe 16  Gruppe 19  Gruppe 20	ä.)	Gruppe 3 Gruppe 6 Gruppe 9 Gruppe 12 Gruppe 18 Gruppe 2	5 3	
5.2	Bezug der Übungsblätter zur Veranstaltung	sehr hoch			sehr niedrig
5.3	Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben	zu leicht 🗌			zu schwer
5.4	Aufwand pro Woche für die Bearbeitung der Übungsblätter (in Stunden)  weniger als 1/2 Stunde  1/2 Stunde bis unter 2  5 bis unter 8 Stunden  8 bis unter 12 Stunden		2 bis unte		
5.5	Die Übungsaufgaben werden sinnvoll besprochen	stimmt			stimmt nicht
5.6	Die Antworten der Übungsleitung auf gestellte Fragen sind verständlich	stimmt			stimmt nicht
5.7	Engagement der Übungsleiterin / des Übungsleiters	sehr hoch			sehr gering
5.8	Fachliche Kompetenz der Übungsleiterin / des Übungsleiters	sehr hoch			sehr gering
5.9	Die Übung hilft mir, den Stoff der Veranstaltung zu verstehen (Ergänzungen zur Vorlesung, selbständige Bearbeitung von (anderen) Übungsaufgaben,)	stimmt			stimmt nicht
5.10 5.11	Bewertung der <b>Übungsleitung insgesamt</b> Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge zum <b>Übun</b>	sehr gut 🔲 gsbetrieb			sehr schlecht
0.0					
	ewertung von Zusatzangeboten: HelpDesk Mathematik	into minto	oriales le a acceles		4.0
6.1	Wie oft haben Sie im laufenden Semester das HelpDesk Mathematik besucht?    kenne		nicht besucht 7-10 mal		1-3 mal besucht mehr als 10 mal
6.2	Engagement der HelpDesk-Mitarbeiter/innen	sehr hoch			sehr gering
6.3	Fachliche Kompetenz der HelpDesk-Mitarbeiter/innen	sehr hoch			sehr gering
6.4	Das HelpDesk hilft mir, eigenständig Übungsaufgaben zu bearbeiten	stimmt			stimmt nicht
6.5	Haben Sie Sprechstunden Ihrer Übungsgruppenleitung genutzt? (Mehrfacht Sprechstunde im HelpDesk Sprechstunde anders		☐ Sprechstu	nde vor / r	nach der Übung
6.6	Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge zum Helpt	Desk			

Es ist vorgesehen, dass die Dozent/inn/en die Ergebnisse aus der Evaluation in der Veranstaltung vorstellen und diskutieren.

			IVIU	3 I E	.r.							ı
Eva	aSys	Qualität der Lehre an der	Fakultät für M	athematik - I	Übungen (	Globa	alübur	ngen,	Tuto	rien)	<b>Electric</b> EVALUATION SSYSTE	Paper
											t	U
Bitte so r	narkieren:	☐ X ☐ ☐ ☐ Bitte verwenden	Sie einen Kugelso	chreiber oder ni	cht zu starken	Filzsti	ft. Dies	er Fra	geboge	en wird	maschinell erf	asst.
Korrektui	·:	☐ ■ ☐ X ☐ Bitte beachten Si	e im Interesse ein	ner optimalen D	atenerfassung	die lin	ıks geg	ebene	n Hinw	veise b	eim Ausfüllen.	
1. Hir	nweise un	d Erläuterungen										
	der vorli dienen v geben i Beantwo die erho und die bitten wi auf Ihre Freitexti Daten. Il für diese zum Dat der TU I Hinweis	ehrte Studierende, legende Fragebogen ist ein wi vor allem dazu, der Dozentin und sollen die Grundlage fü ortung einzelner oder aller Fra benen zusammengefassten D Übungsleitungen weitergeleit ir Sie, auch mit Rücksicht auf Ih oder eine andere Person zu feldern. Durch das Ausfüllen g hre Daten werden auf Grundlag e Umfrage ist das Dekanat de tenschutz erhalten Sie unter: w Dortmund wenden (datenschut: Die Freitextangaben werder sung: Dieser Fragebogen wird treffende Fragen lassen Sie g	bzw. dem Doz ir eine gemei igen ist <b>freiwil</b> aten in einem a ret. Da Ihre An re Kommilitoni lassen könnte geben Sie Ihr E ge der §§ 7 bis s ir Fakultät für I ww.tu-dortmun utzbeauftragten a als Bild einge d in <b>Globalüb</b>	enten sowie nsame Disk lig. Um eine automatisiert gaben einer innen und Kon. Dies gilt in einverständn 9 der Evaluat Mathematik (nd. de/lvb. Aur@tu-dortmuescannt (nur ungen oder	den Leitung ussion über Diskussion über Auswertung gewissen mmilitonen, nsbesonder is zur auton ionsordnung dekanat@r Berdem könnd.de). Viel das vorhand	gen der die über ungsv Grad keiner auch attisie g der math. Innen Sten Dadene	er Üb Qua die Er verfah an Po Anga ch für erten TU Do tu-dor Sie sic ank fü Rech	unger lität orgebn ren ar erson aben z die h Ausw ortmun trund h an d ir Ihre teck)	n / Tu der V isse z n die E enbez u ma nands ertun nd vei d.de). len Da entsp	torien ferans zu erm Dozen zug a chen, chriftl g und rarbei . Weit atenso erstütz	ein Feedba taltung sein nöglichen, witin / den Doz ufweisen kö die Rücksch ichen Angab Weiterleitur tet. Verantwo ere Informat chutzbeauftr zung!	nck zu n. Die erden enten nnen, ilüsse ben in ng der britich ionen agten
2. Pe	ersönlich	e Angaben										
2.1	Geschl	echt		☐ weiblich	ı	□ m	nännli	ch			keine Anga	be
2.2	Studien	phase		☐ Bacheld	or	$\square$ N	/laster				Sonstiges	
2.3	Semest	erzahl in dieser Studienphas	е	□ 1-2 □ 7-8		□ 3 □ 9	-4 -10				5-6 mehr als 10	
2.4	☐ Math ☐ Lehr ☐ Lehr ☐ Faku ☐ Faku ☐ Faku ☐ Faku	fach, <i>Schulform im Lehramt i</i> nematik <i>amt Gymnasium</i> <i>amt Sonderpäd., U-Fach</i> ıltät Physik ıltät Statistik ıltät Elektro- u. Informationst. STIGES	☐ Techno☐ Lehran☐ Lehran☐ Fakultä☐ Fakultä	zw. Fakultät mathematik nt Berufskoll nt Grundschu it Chemie, C it Bio- u. Che it Architektur	<i>ule</i> hem. Biolog emieing.	_		<i>ehral</i> <i>ehral</i> akult akult	mt Ha mt So ät Inf ät Ma	aupt-, onder <sub>l</sub> orma aschir	ematik Realschule päd., Lernbe tik nenbau ssenschafte	ereich
2.5	Motivati	on für den Besuch dieser Ve	ranstaltung	☐ Pflicht		□ V	Vahlpf	flicht			Wahl	
2.6	Interess	se am Thema dieser Veransta	altung		sehr hoch						☐ sehr nie	edrig
2.7	Bewertu (Räume	ung der Rahmenbedingunger e, Zeiten, Größe, Informatione	n der Veransta en,)	ltung	sehr gut						☐ sehr sch	nlecht
3. Fr	agen zur	· Übung	·									
3.1	Zuordnı Vorlesu	ung der besuchten Übung od ng <i>(vgl. bei Bedarf Folie, Taf</i> e	er elbild o.ä.)	☐ Gruppe ☐ Gruppe			Gruppe Gruppe	e 2 e 5			Gruppe 3 Gruppe 6	
3.2		itzung Ihres persönlichen Ler	nfortschritts in	dieser	sehr hoch						☐ sehr nie	edrig
3.3	Veranst Bezug o	altung der Übungsblätter zur Verans	taltung		sehr hoch						☐ sehr nie	edrig
3.4	Schwier	rigkeitsgrad der Übungsaufga	ben		zu leicht				]		☐ zu schv	ver
3.5	☐ weni	d pro Woche für die Bearbeit ger als 1/2 Stunde unter 8 Stunden	☐ 1/2 Stu	gsblätter <i>(in</i> nde bis unte nter 12 Stund	r 2 Stunder	า				5 Stu 2 Stur		
3.6	insgesa	mt Bewertung der Zettel / A	ufgaben		sehr gut						☐ sehr sch	nlecht

F11105U0P1PL0V0 26.11.2018, Seite 1/2

Qualität der Lehre an der Fakultät für Mathematik - Übungen (Globalübungen, Tutorien) **EvaSys** 3. Fragen zur Übung [Fortsetzung] Anzahl Besuche in der Sprechstunde  $\square$  0 □ 1-3 ☐ mehr als 3 (Übungsleitung) □ 1-3 Anzahl nicht besuchter Übungen  $\square$  0 mehr als 3 3.8 3.9 Welche Quellen, Literatur, Hilfsmittel und / oder Unterstützungsmöglichkeiten verwenden Sie zur Bearbeitung der Aufgaben? (Mehrfachantworten möglich) das Skript / die Mitschrift der ☐ die angegebene Literatur ☐ weitere Literatur, andere Quellen Vorlesung ☐ HelpDesk Mathematik (kommerzielle) Nachhilfe ☐ Lerngruppe mit anderen Studierenden andere Studierende, Bekannte, www-Seiten (welche?, s.u.) ☐ andere Unterstützungen Verwandte 3.10 Welche andere Literatur, welche anderen Hilfsmittel und Quellen verwenden Sie? Welche Unterstützungsmöglichkeiten? (vgl. Frage 3.9) 3.11 Insgesamt gefiel Ihnen die Übung ... sehr gut П ☐ sehr schlecht 4. Fragen zur Übungsleitung 4.1 Tempo der Übung zu langsam П П □ zu schnell Die Übungsstunden sind gut strukturiert 4.2 stimmt  $\Box$ stimmt nicht 4.3 Es gibt Phasen aktiver Eigenarbeit in der Übung stimmt □ ☐ stimmt nicht Lesbarkeit Tafelbild/Folien/Präsentation sehr gut [ ☐ sehr schlecht Die Übungsaufgaben werden sinnvoll besprochen 4.5 stimmt stimmt nicht Die Antworten der Übungsleitung auf gestellte Fragen sind 4.6 stimmt stimmt nicht verständlich 4.7 Engagement der Übungsleiterin / des Übungsleiters sehr hoch □ ☐ sehr gering 4.8 Fachliche Kompetenz der Übungsleiterin / des Übungsleiters sehr hoch П sehr gering Die Korrektur der Übungsaufgaben enthält konstruktive 4.9 stimmt stimmt nicht Kritik und sinnvolle Anmerkungen 4.10 Die Übung hilft mir, selbst Aufgaben zu bearbeiten stimmt stimmt nicht 4.11 Bewertung der Übungsleitung insgesamt sehr gut sehr schlecht 4.12 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge zum Übungsbetrieb (auch zu Rahmenbedingungen, vgl. 2.7)

Es ist vorgesehen, dass die Übungsleitungen Ergebnisse aus der Evaluation in der Veranstaltung vorstellen und diskutieren.

Es ist vorgesehen, dass die Übungsleitungen Ergebnisse aus der Evaluation in der Veranstaltung vorstellen und diskutieren.

26.11.2018, Seite 2/2

									-	- ' `							•
Ev	aSys	Qualität	der L	_ehre	an der F	akultä	t für Mat	themati	k - S	eminar / Pi	ose	minar /	Dida	ktik-S	Semin	ar 🥝 🛭	lectric Paper
																	tu
	markieren:			_			_			nicht zu starke				-	_		
Korrektu	r:			] Bitte l	eachten S	Sie im Ir	iteresse ei	iner optim	nalen [	Datenerfassur	ig die	links ge	geben	en Hin	weise t	peim Ausf	üllen.
1. Er	läuterun																
	der vorli dienen gemeins Um eine automai Grad an keine Al auch fü automai Evaluati Mathem dortmur (datens	vor allen same Diskus tisierten an Personen gaben zur die hatisierten interen interen interen de verschaft (de nd. de/lvb.chutzbea	Frage n dazskussion üsenbezen macenbezen macenbezen macenbezen macenbezen Auswung dekanaten auftragen dazu fragen	boger u, der on über bertung ug auf chen, hriftlic vertung ler TU @mat ßerder gter@i	Dozent Predie Quale Ergeb Sverfahr Weisen kidie Rücknen Angund V Dortmuh. tu-dortmutung von Konn könn könn könn ku-dortmutur der kinn könn ku-dortmutur der kinn kundortmutur de	in bzwalität de prisse en an können kschlüs gaben Veiterkund vettmund. Ben Sund. de pund. de pund. de	d. dem Der Verans zu ermödie Doze beiten wese auf Ih in Freite eitung derarbeitet de). We ie sich e). Vielen	ozenter staltung glichen entin / d vir Sie, a nre oder extfelde er Date . Veran itere In an d	n ein sein. , wer len D auch reine rn. [len. It twort iform en I ür Ihr	lozenten we mit Rücksich andere Pe Durch das nre Daten lich für die ationen zu	zu gortu ooteiterg ht au rson Aust werd se U zbea zung	geben ing einz nen zus geleitet. geleitet stulass füllen g den auf Imfrage auftragte	und selner samm. Da I Kommen kögeben f Gruen ist och hutzen den den den den den den den den den d	sollen oder nenge hre A iliton nnte Sie ndlag das E erhal	die ( aller F efasste ungabe innen n. Die: Ihr E ge de Dekana Iten S	Grundlag ragen is en Date en einer und Kors gilt ins Einverstär §§ 7 at der Feier unte eortmund	ge für eine at freiwillig. In in einem a gewissen mmilitonen, besondere ändnis zur bis 9 der akultät für ar: www.tu- d wenden
	ersönlich		en					<u></u>									
2.1	Geschle	echt						⊔ w	eiblic	:h	Ш	männl	ich		Ш	keine .	Angabe
2.2	Studien	phase					☐ Bachelor ☐				Maste	r			Sonsti	ges	
2.3	Semest	erzahl in	n diese	er Stu	dienpha	se	☐ 1-2 ☐ 7-8			3-4 9-10				5-6 mehr a	ıls 10		
2.4	☐ Math ☐ Lehr ☐ Lehr	fach bzv nematik ramt Gyn ramt Son ISTIGES	nnasio nderpä	um			Mathema ] Techno ] Lehrar ] Lehrar	omathe <i>mt Beru</i>	fskol	lleg			Lehra	amt F	laupt-	nematik , Realso rpäd., L	chule ernbereich
2.5	Motivati	ion für de	en Be	such (	dieser V	eranst	altung	☐ P	flicht			Wahlp	flicht			Wahl	
2.6	Interess	se am Th	nema	diesei	· Verans	taltung	j			sehr hoch	ח ו					□ se	hr niedrig
2.7	Bewerti (Räume	ung der f e, Zeiten	Rahm , Größ	enbed Se, Inf	lingunge ormatior	en dies nen,	er Verar )	nstaltun	g	sehr gu	t 🗆					☐ se	hr schlecht
3. Fr	agen zur	· Veranst	taltun	g sowi	e zur ei	genstä	ndigen (	Semina	rleist	ung (Vortra	g et	c.)					
3.1	Einschä Veranst	atzung Ih altung	res p	ersönl	ichen Le	ernfort	schritts i	n diese	r	sehr hoch	n 🗆					□ se	hr niedrig
3.2	Semina	rthemen	sinn	oll au	feinande	er abg	estimmt			stimm	t 🗆					☐ sti	mmt nicht
3.3	Aus Ihre	er eigens	ständi	gen S	eminarle	eistunç	j haben	Sie		viel gelern	t 🗆					□ we	enig gelernt
3.4		m, was d acht hab				mende	n im Sei	minar		viel gelern	t 🗆					□ we	enig gelernt
3.5	Zeit für	Vorberei	itung							zu weni	<b>,</b> 🗆					□ zu	viel
3.6		orderte l			r eigens	ständig	jen			zu niedrię	<b>,</b> 🗆					□ zu	hoch
3.7	Anmerk Dozente	rleistung ungen u en währe	ind Zv end de	vische es Vor	trags wa	aren				ehr hilfreich						hil	enig freich
3.8	☐ weni	d für Aus ger als 5 is unter 6 is unter 6	รี Stun 30 Stเ	iden unden		tung d [ [ [	] 5 bis u ] 30 bis	ständig ınter 10 unter 4 unter 8	Stur 0 Stu	unden	ung	` <b>.</b>	10 bis 40 bis	s unte s unte	er 20 🛭	Stunder Stunder	

Zur Erinnerung: 1 Leistungspunkt (LP) entspricht ca. 30 Arbeitsstunden für die Studierenden (incl. Präsenzzeiten). F10967U0P1PL0V0

**MUSTER** 

26.11.2018, Seite 1/2

#### ЛUSTER

**EvaSys** Qualität der Lehre an der Fakultät für Mathematik - **Seminar** / Proseminar / Didaktik-Seminar 3. Fragen zur Veranstaltung sowie zur eigenständigen Seminarleistung (Vortrag etc.) [Fortsetzung] Anzahl nicht besuchter Veranstaltungen dieses mehr als 4 Seminars 3.10 Insgesamt gefiel Ihnen die Veranstaltung ... sehr gut sehr schlecht 3.11 Was war für Sie das Wichtigste, was Sie in dieser Veranstaltung gelernt haben? 3.12 Was hat Ihnen inhaltlich gefehlt? 3.13 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge zur Veranstaltung (auch zu Rahmenbedingungen, vgl. 2.7) 3.14 Zusatzfrage: Wie bewerten Sie ....? (Frage wird von sehr gut □ ☐ sehr schlecht Dozent/in gestellt) 4. Fragen zur Betreuung Erreichbarkeit Betreuerin / Betreuer sehr gut sehr schlecht 4.2 Anzahl Treffen mit Betreuerin / Betreuer mehr als 4 4.3 Beurteilung dieser Treffen sehr hilfreich □ П П ☐ nicht hilfreich Betreuerin / Betreuer war mit dem Seminarthema / 4.4 sehr vertraut ☐ nicht vertraut Vortragsthema vertraut Engagement Betreuerin / Betreuer sehr hoch ☐ sehr gering 4.5 4.6 Beurteilung der Betreuung insgesamt sehr schlecht sehr gut | |4.7 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge zur Betreuung

Es ist vorgesehen, Ergebnisse aus der Evaluation in der Veranstaltung vorzustellen und zu diskutieren.

F10967U0P2PL0V0

					)							
Eva	aSys	Qua	lität der Lehre	e an der Fak	kultät für Mat	hematik - <b>S</b> t	tudienp	rojekte	9		Electric Paper EVALUATIONSSYSTEME	
											tu	
Bitte so r Korrektu	markieren:		tte verwenden Si									
Konektui	l.		ile beachten Sie	IIII IIIIteresse ei	пет оршпатен с	raterieriassurig	ule IIIKS	gegebei		weise L	delin Austulien.	
1. Er		gen und Hinweise										
	der vorlidienen von gemeins Um eine automat Grad an keine Ar auch für automat Evaluativ Mathem dortmun (datenso	vor allem dazu, of ame Diskussion übe isierten Auswertu Personenbezug angaben zu macher die handschriftisierten Auswertu der atik (dekanat@nd.de/lvb. Außerbchutzbeauftragter	gen ist ein wic der Dozentin über die Qualit r die Ergebnis Ingsverfahren aufweisen kön n, die Rücksc tlichen Angab ung und Wei TU Dortmund math.tu-dortmund @tu-dortmund	bzw. dem D ät der Verans se zu ermö an die Doze nen, bitten v hlüsse auf II ben in Freit terleitung d I verarbeitet und.de). We Sie sich d.de). Vielen	Dozenten ein staltung sein. glichen, werdentin / den Divir Sie, auch rene oder eine extfeldern. Der Daten. Ih. Verantwortleitere Informal an den Dank für Ihre	Feedback z Die Beantwo den die erho ozenten wei nit Rücksich andere Pers urch das A re Daten w ich für dieso ationen zum Datenschutzle Unterstütz	ru gebe ortung ei obenen tergelei t auf Ihr son zula usfüller erden e Umfra beauftra ung!	n und s nzelner zusamr tet. Da e Komn assen ko n geber auf Gru age ist schutz	sollen oder a menge Ihre A nilitoni önnter n Sie undlag das D erhal der T	die Galler Frager in Gaste efasste Ingabe In Dies Ihr Ege der Dekanaten S	rn. Die Ergebnisse Grundlage für eine ragen ist freiwillig en Daten in einem en einen gewisser und Kommilitonen sigilt insbesondere inverständnis zuir §§ 7 bis 9 der der Fakultät für ie unter: www.tu-ortmund wender eend weitergeleitet wend weitergeleitet	
2. Pe	ersönliche	e Angaben (optio	nal)									
2.1	Geschle	echt			☐ weiblic	h	☐ mäi	nnlich			keine Angabe	
2.2	Studien	phase			☐ Bachelor [			ster			Sonstiges	
2.3	Semeste	erzahl in dieser S	Studienphase		☐ 1-2 ☐ 7-8		□ 3-4 □ 9-1	0			5-6 mehr als 10	
2.4	Studient  Math  Lehra	fach, Studiengan ematik amt	g		omathematik /IngWiss.			☐ Wirts		smathematik		
2.5	Motivati	ion für den Besud	ch dieser Vera	nstaltung	☐ Wahl		☐ Wa	hlpflicht	t		Pflicht	
2.6	Interess	se am Thema die	eser Veransta	Itung		sehr hoch					☐ sehr niedrig	
2.7	Bewertu (Räume	ıng der Rahment , Zeiten, Größe,	oedingungen Informationer	der Veransta า,)	altung	sehr gut					sehr schlecht	
3. Be	ewertung	der Veranstaltun	ıg									
	n. Die Fr		atischen Blöc	ken organisie	ert (Struktur, C	Organisation	, Techni	k/Aufw	and, A	nspru	und Betreuer/inne. ch/Lernergebnis) e).	
3.1	Die Vera	anstaltung hat eir	nen klar erker	nnbaren rote	en Faden	stimmt					☐ stimmt nicht	
3.2		eilung der Veran arüber hinausgel				stimmt					stimmt nicht	
3.3	Notwend werden i	lige Grundlagen ( n der Veranstaltu	<i>Mathematik ur</i> ng passend ve	nd Anwendur ermittelt bzw.	<i>ngsgebiet</i> ) erarbeitet	stimmt					☐ stimmt nicht	
3.4	Der "Tea umgese	amgedanke" der tzt	Veranstaltunç	g wird anger	messen	stimmt					☐ stimmt nicht	
3.5	Wie zufr Verfügu	rieden sind Sie m ng gestellten Ma	nit den für die terialien?	Projektarbe	eit zur	sehr zufrieden					unzufrieden	
3.6	☐ weniq	d pro Woche für ger als 1/2 Stund unter 6 Stunden s unter 12 Stund	le	☐ 1/2 bis ☐ 6 bis u	anstaltung so s unter 2 Stur unter 8 Stund unter 15 Stu	nden en	nständi [ [ [	☐ 2 bis ☐ 8 bis	unter unter	4 Stu	inden É tunden	
3.7	Wie beu	rteilen Sie den Sc	chwierigkeitsgr	ad der Verar	nstaltung?	zu niedrig					<b>zu hoch</b> 24.11.2018, Seite 1/2	

**MUSTER** 

F11104U0P1PL0V0

Eva	aSys Qualität der Lehre an der Fakultät für N	/lathematik - <b>Studi</b>	enpro	jekte			Electric Paper  EVALUATIONSSYSTEME
3. Be	ewertung der Veranstaltung [Fortsetzung]						
3.8	Wie beurteilen Sie den zeitlichen Aufwand insgesamt?	zu niedrig 🗌			]		☐ zu hoch
3.9	Einschätzung Ihres persönlichen Lernfortschritts	sehr hoch 🗌					☐ sehr niedrig
3.10	Ich erwerbe wichtige Fähigkeiten, die über den mathematischen Fokus und das Anwendungsgebiet hinausgehen (Softskills)	stimmt 🗌					☐ stimmt nicht
3.11	Insgesamt gefiel Ihnen die Veranstaltung	sehr gut □					☐ sehr schlecht
	Zusatzfrage: Wie bewerten Sie? (Frage wird von Dozent/in gestellt)	sehr gut □					☐ sehr schlecht
3.13	Was war für Sie das Wichtigste, was Sie in dieser Veransta	Itung gelernt haber	า?				
3.14	Was hat Ihnen inhaltlich gefehlt?						
3.15	Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorsch	hläge <i>(auch zu Rai</i>	hmeni	bedin	gung	en, vg	<i>1. 2.7)</i>
4. Be	wertung der Veranstalter/innen						
	Die Fragen in diesem Abschnitt beziehen sich auf alle Vornehmen wollen, verwenden Sie bitte das Freitextfeld am				diffe	erenzie	erte Bewertungen
4.1	Allgemeine Erreichbarkeit und Reaktionszeit	sehr gut 🗌					☐ sehr schlecht
4.2	Veranstalter/innen reagieren konstruktiv auf Fragen und Probleme	stimmt 🗌					☐ stimmt nicht
4.3	Veranstalter/innen unterstützen die Teamarbeit	stimmt 🗌					☐ stimmt nicht
4.4	Antworten der Veranstalter/innen helfen mir, Teilaufgaben eigenständig weiter zu bearbeiten	stimmt 🗌					stimmt nicht
4.5	Gesamtbewertung der Veranstalter/innen	sehr gut					☐ sehr schlecht
4.6	Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge s	sowie eine differenzie	erte Be	wertu	ng ein	zelner	Veranstalter/innen

F11104U0P2PL0V0 24.11.2018, Seite 2/2

Es ist vorgesehen, dass die Dozent/inn/en Ergebnisse aus der Evaluation in der Veranstaltung vorstellen und diskutieren.

Ev	aSys	Quality of Te	aching at the Mather	natics Faculty -	Lectur	es			Electric Paper	
									tu	
Ditto oo	markiaran	□ M□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	on or falt non (not too atro	ng). The guestions	aira will h	o rood o	utomo	tically		
Korrektu	markieren: ır:	Please use a ball pr					utoma	ucany.		
1. <b>H</b>	ints, Ren Dear stu									
2 <b>D.</b>	the presto the le In order send to for your true for automat of TU Do tu-dortn data pro Remark to the le	tent questionnaire is an important cturer, they should be the basis to to facilitate a discussion of the the lecturer. Since your data may fellow students - to give no information in the handwritten information in the devaluation and forwarding of cortmund University. Responsible mund.de). Further information on otection officer of TU Dortmund University. The answers written in free-tental transmers.	o discuss the quality of results, the collected y have a certain degremation that might allow free text fields. By fill data. Your data will be for this evaluation is the data protection can buriversity (datenschu	the lecture. The data is summane of personal reconclusions on ling in the questorocessed on the Dean's office of found at: www.tzbeauftragter@	e answer rized in a eference your owr stionnaire e basis o of the Fa v.tu-dortn	s to any in autor , we as nor ano e you a f §§ 7 to culty of mund.de	or all mated k you ther pure given by got the given by got the given by got the got th	of que devalues erson. ving you he eva emation You canks fo	estions is optional. uation process and with consideration This is particularly our consent to the uluation regulations is (dekanat@math. an also contact the or your support!	
2. <b>F</b> (	Sex	mormation	☐ fem	ale	☐ male	<del>,</del>		П	no answer	
2.2		of study	□ Bac		☐ Mas				other	
2.3		ter, study term	□ 1-2 □ 7-8		☐ 3-4 ☐ 9-10				5-6 more than 10	
2.4	☐ Math ☐ Teac ☐ Phys ☐ Stati ☐ Elec		r Mathematics, or Fa ☐ Technomathem ☐ Teacher, other s ☐ Chemistry, Che ☐ Bio- or Chemica ☐ Civil Engineerin	atics schools mical Biology al Engineering		OTH Com Mech	usiness Mathematics THER omputer Science echanical Engineering ultural Studies			
2.5	Motivati	ion to visit this lecture	☐ com	npulsory	□ com		/		optional	
2.6	Interest	in the subject of the lecture		very high	opti				☐ very low	
2.7		of the surrounding conditions o ze, information,)	f the course (room,	very high					☐ very low	
		concerning the learning pro	•				_		_	
3.1	Rating	of your personal learning progr	ess	very high					☐ very low	
3.2	Among	the topics you learned in this le	ecture: what is the m	ost important fo	or you?					
3.3	Which t	opics did you miss?								
4. E	valuatior	n of the lecturer and the lectu	re							
4.1	Pace of	the lecture		too slow		] [			☐ too fast	
4.2	Readab	oility of the presentation / blackl	ooard / slides	very good					☐ very bad	
4.3	The lect	urer gives helpful annotations be	yond the presentation	agreement					☐ disagreement	
4.4	The lec	ture is well structured		agreement					☐ disagreement	
4.5 F11103U	The lec	turer is responsive to questions	3	agreement					disagreement	

**MUSTER** 

EV	aSys Quality of Teachi	ng at the Mathema	tics Faculty - Lec	ctures	•			EVALLIATIONSSYSTEME	
4. <b>E</b> \	valuation of the lecturer and the lecture	[Fortsetzung]							
4.6	Enough examples and applications		agreement					☐ disagreement	
4.7	Rating of the complementary material, if pe	rovided	helpful 🗌					☐ not helpful	
4.8	Number of not attended lectures	□ 0 □ 5-6		1-2 7-8				3-4 more than 8	
4.9	Time workload per week for follow-up cour less than 1/2 hour more than 5, up to 8 hours	rse work - without e more than 1/2, up more than 8, up to	to 2 hours				2, up 12 ho	to 5 hours urs	
4.10	Overall evaluation of the lecture		very good □					□ very bad	
4.11	Overall evaluation of the lecturer		very good □					☐ very bad	
4.12	2 Space for explanations, commendations, critiques and suggestions for improvements (also concerning surrounding conditions, cf. 2.7)								
4.13	Additional question: Rating of? (Questic formulated by the lecturer)	on will be	very good □					☐ very bad	
5. <b>E</b> \	valuation of the tutorlals								
5.1	Indication of the attended tutorial	☐ group ☐ group	1	group group	2 5			group 3 group 6	
5.2	Correlation between exercices and lecture		very high □					☐ very low	
5.3	Level of difficulty of the exercises and assi	ignments	too simple $\square$					☐ too hard	
5.4	Time workload per week for working on the less than 1/2 hour more than 5, up to 8 hours	e exercises <i>(in hou</i>   more than 1/2, up   more than 8, up to	to 2 hours				2, up 12 ho	to 5 hours urs	
5.5	Overall evaluation ot the <b>exercises</b>		very good □					□ very bad	
5.6	Number of visits in consultation hours (tuto	or) 🔲 0		1-3				more than 3	
5.7	Number of not-attended tutorials	□ 0		1-3				more than 3	
5.8	Exercises are discussed meaningfully		agreement [					☐ disagreement	
5.9	The tutor's answers to questions are unde	rstandable	agreement [					☐ disagreement	
5.10	Involvement of the tutor		very high 🗌					☐ very low	
5.11	Expertise of the tutor		very high					☐ very low	
5.12	The tutorial helps me to work autonomously	on the exercises	agreement 🗌					☐ disagreement	
5.13	Overall evaluation of the <b>tutorial</b>		very good					□ very bad	
5.14	Space for explanations, commendations, of	critiques and sugge	stions for improv	emen	ts (tu	torials	s)		

The lecturers are asked to present and discuss the evaluation in the class.